

## Parole d'internaute : Interaction liberté/égalité

Publié le [6 février 2016](#) par [Démocratie Directe & Résilience](#)

J'affirme que ce n'est plus l'égalité mais l'équité. Nous ne nous répartissons plus entre nations, territoires. Les frontières entre États sont obsolètes. L'équité fait référence à la justice. C'est beaucoup plus complexe que l'égalité. Peut-être voyez-vous l'égalité devant la loi ? Ce serait bien mais je me demande si la loi est reconnue comme une valeur puisque beaucoup de conducteurs n'ont même pas conscience quand ils conduisent d'avoir un engin de mort potentiel entre leurs mains quand ils roulent.

Anne-Marie

Ce contenu a été publié dans [FORUM](#). Vous pouvez le mettre en favoris avec [ce permalien](#).

[Modifier](#)

[← Parole d'internaute : La métamorphose](#)

[Première rupture : Définir le rôle de la Constitution →](#)

## Une réponse à *Parole d'internaute : Interaction liberté/égalité*

**DD**

1.  *Démocratie Directe & Résilience* dit :  
[6 février 2016 à 9 h 53 min \(Modifier\)](#)

L'équité est une notion subjective, l'égalité est une notion objective. C'est la raison pour laquelle nous ne parlons pas d'équité en tant que valeur fondamentale, mais d'égalité. La forme d'équité d'une société découle de l'application de ses principes d'égalité tels que définis dans sa constitution (si elles les a définis, sinon son équité est encore plus subjective). Pour ce qui nous concerne, nous disons que l'égalité est au minimum celle de tous devant la loi (mais ceci est une évidence), mais au maximum, et surtout, celles de tous face au patrimoine matériel et immatériel initial de départ de son existence.

- 2.

## Parole d'internaute : La métamorphose

Publié le [6 février 2016](#) par [Démocratie Directe & Résilience](#)

Sur FB où j'ai fait connaître votre site, j'ai écrit : « Je ne crois pas à la capacité des hommes de gouverner, mais comme je sais que Dieu nous espère et que c'est lui qui organise, je vous transmets ceci »(et je montre votre site). Par contre, ce que je crois, c'est à la démocratie directe sur la terre entière, à la résilience, et que Dieu utilise des humains pour faire advenir sa volonté. Donc, il nous faut rester très ouvert, très souple pour accueillir l'impensable pour nous, mais qui est déjà son projet.

Anne-Marie

Ce contenu a été publié dans [FORUM](#). Vous pouvez le mettre en favoris avec [ce permalien](#).

[Modifier](#)

[← Parole d'internaute : Réaction à votre projet](#)

[Première rupture : Définir le rôle de la Constitution →](#)

## Une réponse à *Parole d'internaute : La métamorphose*

**DD**

1.  *Démocratie Directe & Résilience* dit :

[6 février 2016 à 9 h 44 min \(Modifier\)](#)

S'en remettre à la main invisible de Dieu et considérer que c'est lui qui guide nos pas est une façon de voir les choses. Si on remplace « Dieu » par « Nature », on n'est pas loin de se situer au cœur du projet.

2.

### **Parole d'internaute : Réaction à votre projet**

Publié le [3 février 2016](#) par [Démocratie Directe & Résilience](#)

Vous avez fait un travail extraordinaire, Bravo!

Mais vous instaurez la Démocratie par un acte totalement antidémocratique. Vous prétendez que le peuple est souverain et vous lui imposez une constitution toute faite, sans même lui donner la possibilité d'en discuter. De plus, cette « constitution » qui offre bien des angles de critique, vous allez la faire « arriver », comment? Allez vous « choisir un candidat pour 2017, à qui vous allez demander de cracher sur la Bible pour s'engager fermement à faire passer votre « constitution »? Ou allez vous refaire le coup de Brumaire?

J'aimerais discuter de tout cela, mais avouez que votre petite lucarne de « contact », n'est pas très conviviale et ressemble plus à la fenêtre d'une cellule de prison qu'à un « Agora ».

Gérard

Ce contenu a été publié dans [FORUM](#). Vous pouvez le mettre en favoris avec [ce permalien](#).

[Modifier](#)

[← Programme global du mouvement](#)

[Première rupture : Définir le rôle de la Constitution →](#)

### **3 réponses à *Parole d'internaute : Réaction à votre projet***

**DD**

1. **R** *Démocratie Directe & Résilience* dit :  
[3 février 2016 à 13 h 23 min \(Modifier\)](#)

Nous n'instaurons rien du tout, et encore moins de manière antidémocratique. Notre programme est proposé au peuple, c'est à lui d'en disposer. si vous avez parcouru le site, vous avez du voir que notre stratégie a court terme était de présenter un candidat à l'élection présidentielle de 2017. Notre candidat aura pour seul objectif de déclencher un référendum proposant au peuple l'adoption de la nouvelle constitution et des 5 codes juridiques en remplacement de l'ensemble du corpus législatif actuel, dès le lendemain de son élection. Après confirmation par le suffrage universel de l'adoption de la nouvelle constitution, il contribuera à l'installation du nouveau dispositif politique prévu par elle, pendant le temps nécessaire à la transition. Après cette transition, il se retirera puisque sa fonction telle que définie dans l'ancienne constitution n'est pas reconduite dans la nouvelle.

Vous voyez donc que le peuple se prononcera lors de cette élection présidentielle en toute connaissance de cause. S'il élit notre candidat, c'est qu'il aura voulu que cette nouvelle constitution soit proposée au suffrage universel. Il restera donc encore une étape avant qu'elle ne soit validée lors de cette deuxième votation. Elle pourrait d'ailleurs ne pas l'être, ce qui provoquerait alors la démission du candidat élu, et le retour à l'ancien système.

Donc aucun de Brumaire là dedans! Et les enjeux sont bien clairs dès le départ. Pour la suite, le nouveau dispositif législatif permettra au peuple de modifier lois et constitution à sa guise, dans le cadre du fonctionnement normal des agoras.

Enfin, pour ce qui concerne la communication, vous êtes bien sévère avec ce forum qui fait

ce qu'il peut avec ses faibles moyens. N'oubliez pas que vous pouvez participer aux réunions video chaque dimanche à 15 h par Skype. Pour vous connecter, il faut au préalable demander en contact le pseudo «Démocratie Directe» sur Skype.

2.  bertre dit :

[3 février 2016 à 14 h 42 min \(Modifier\)](#)

J'ai bien compris et je suis d'accord avec vous sur un point: présentons un candidat en 2017 qui sera « l'applicateur » de la transition démocratique. Là, pour l'instant, s'arrête notre convergence.

Pour moi, il n'est pas question de définir une constitution » préalablement ». La constitution ne peut être que l'œuvre du Peuple et indépendante de tout parti politique ou « think tank » qui l'aurait définie préalablement et qui dirait au Peuple : « soit vous l'adoptez, soit on revient au statut quo préalable, chantage!

Que des personnes ou des groupes qui ont réfléchi préalablement, aient pour mission d'éclairer le Peuple pendant la gestation de la constitution, oui si cet éclairage ne devient pas prosélytisme.

Il y a, dans votre texte des choses pas mal, d'autres inintéressantes, d'autres franchement inacceptables. Ce n'est pas à vous, groupuscule, de définir cette constitution. Le pouvoir appartient à tout le Peuple ( 46 millions d'électeurs), c'est donc à ce peuple de générer cette constitution. Le mode de fonctionnement peut être débattu car, même en louant le stade de France vous ne pourrez pas y loger TOUTE la population électorale. Quand au candidat pour lequel vous appeler à candidater, il s'avère que nous ne sommes plus dans le domaine de la démocratie, mais dans celui de la stratégie de communication. Vous devriez créer un comité de campagne ou de pilotage qui prendrait les décisions stratégiques et qui » choisirait » ce candidat en fonction de ses chances de réussir. Là, il s'agit d'une démarche marketing et la problématique n'est pas politique, il faut trouver un candidat » vendable ».

De plus, je suis persuadé que de fédérer tous les mouvements cherchant la transition démocratique est la seule façon réelle de mobiliser l'opinion. Pour cela, bien sûr, il faut se fixer un objectif réaliste et un périmètre « idéologique » acceptable par tous. donc une constitution déjà toute cuite, avec des passages aussi » discutables », n'est pas une assurance de réussite. Moi j'aimerais que cela marche!

**DD**

3.  Démocratie Directe & Résilience dit :  
[29 février 2016 à 8 h 54 min \(Modifier\)](#)

Nous changeons de sujet et nous avons déjà eu ce débat mille fois, avec les Gentils Virus notamment. A chacun sa stratégie, c'est aussi cela la démocratie. Vous avez le droit de penser que la Constitution et l'ensemble des codes juridiques doivent être conçus par tout le peuple, mais ce n'est qu'une opinion, pas un axiome validé par une quelconque réalité physique ou métaphysique incontestable.

Nous avons réfléchi à cette question, et nous considérons qu'un système politique doit être basé sur une certaine vision de l'organisation sociale, elle même sous-tendue par une série de principes clairs et affirmés répondant aux enjeux du monde à venir. De ce fait, la cohérence globale d'un ensemble aussi complexe peut difficilement émerger d'un débat généralisé, et doit être guidée par une idéologie précise résultant d'une analyse bio-économique, politique et historique de la civilisation industrielle en cours.

Par ailleurs, nous pensons que la refondation constitutionnelle ne doit pas se limiter pas à la réécriture des règles de fonctionnement du dispositif législatif, mais doit commencer par la définition de fondements stables et susceptibles de guider une société pour les décennies à venir, ce qui constitue déjà une rupture avec la conception même de la constitution actuelle

qui, par carence de principes fondateurs, laisse le champ libre à la loi ordinaire d'aller dans n'importe quel sens.

Nous ne sommes pas hostiles à la démarche « chouardienne » de faire écrire la constitution par le peuple, mais nous posons les conditions suivantes :

1. Il faut au préalable fixer à la constitution son véritable rôle qui est de définir des concepts pouvant se prêter à la logique, telle qu'elle est utilisée en mathématique, d'une part, et de définir des règles d'interprétation rigoureuses permettant de passer des concepts aux éléments du domaine qu'elle prétend décrire, d'autre part. Autrement dit, elle doit énoncer des principes fondateurs clairs concernant les grands piliers de l'organisation sociale : droit de propriété, création monétaire, entreprise, rôle et financement de l'état, etc... afin de canaliser la production législative dans le cadre d'un paradigme sociétal choisi.

2. Si la constitution doit être écrite par le peuple, elle doit l'être par « tout le peuple », et non par une poignée de représentants, tirés au sort ou pas.

Sous réserve de la prise en compte de ces deux conditions, nous sommes demandeurs de l'étude d'une réalisation concrète. Malheureusement, depuis bientôt 10 ans que cette idée circule, aucune production aboutie n'a pu être fournie par les différents groupes attelés à cette tâche. Notre mouvement, lui, l'a fait. C'est au peuple de juger, et de s'en emparer ou pas.....

Enfin, votre remarque sur la démarche « marketing » n'est pas fondée dans la mesure où nous avons à maintes reprises indiqué que nous ne cherchions pas à plaire à l'électeur. En effet, notre seul et unique souci est d'élaborer un programme cohérent, global afin de proposer un dispositif d'adaptation au déclin du monde industriel, inéluctable selon nous, et dont le début est imminent. Quant au prétendu « chantage » que nous exercerions, vous n'êtes pas sans savoir qu'un chantage n'est possible que si le maître chanteur détient un, ou plusieurs, moyens de pression. C'est vraiment nous donner un pouvoir que nous n'avons pas que de prétendre que nous en possédons un !

4.